

The cover features a central white circle containing the title. Surrounding it are various abstract shapes in green, yellow, and grey. Several circular icons are scattered around: a line graph with an upward arrow, a globe with a magnifying glass, a lightbulb above a person in a suit, and a globe with a person silhouette.

现代经济研究院 季度经济评论

I. 韩国当前经济问题
II. 北韩问题
[附件]国内与世界经济指标

■
致力于
经济研究和人力资源开发
满怀知识分子的良知和热诚,
现代经济研究院
通过提供创造性的政策方案
引领21世纪韩国经济
不断向前发展。
■

《现代经济研究院季度经济评论》(HQER)是由
现代经济研究院出版的中文季刊。

发行人

韩相完

主编

韩相完

编辑

林熙廷

韩载振

千勇灿

若对出版物的内容存在任何疑问, 请联系各文章作者或者:

电 话: 82-2-2072-6225

传 真: 82-2-2072-6229

电子邮件: hzz72@hri.co.kr

junius73@hri.co.kr

目 录

<摘 要>	i
I. 韩国当面经济问题	1
1. 韩国制造业的出口升级现状与启示	
2. 从IMF财政冲击指数看国内财政政策的基调分析	
3. 外国专业人才在韩居留现状及启示	
II. 北韩问题	10
1. 2015年第二季度韩半岛和平指数展望	
[附件] 国内与世界经济指标	13

< 摘要 >

□ 韩国当面经济问题

1. 韩国制造业升级进展相对较快，截至2013年，升级指数水平与德国、日本持平。韩国出口升级指数2000年为94.3p，与德国、日本、美国相比相对较低，但2013年达到106.9p，虽然低于日本，但已超过美国，上升到接近德国的水平。精密仪器、半导体及电子部件制造业已经升级至发达国家水平，与主要国家的差距正在日趋减小，而中国的升级则在极速进行中。受到作为支柱出口产业的IT产业的迅速升级影响，韩国制造业的全面升级水平已接近发达国家水平。但是，需要针对偏重于一部分产业以及中国的奋起直追制定行之有效的对策。

2. 韩国经济由于消费与投资低于预期，物价上涨率放缓，经济主体实际感受景气低迷等情况持续。在如今这种经济主体的总需求低迷的情况下，政策当局可以利用货币政策与财政政策等来调节景气。货币政策方面，最近中央银行将基准利率下调到史上最低的1.75%，保持宽松的货币政策基调。与货币政策一起，政府的财政政策有望为防止放缓趋势、稳定景气动荡带来帮助。本报告将利用财政冲击指数，评价当前财政政策的方向，考查财政政策的经济效果。

3. 从扩充智力资本、应对低生育/老龄化导致的人口结构变化方面而言，正在强调利用外国专业人才的重要性。本次调查大致以入境前预期水平、入境后居留实态、未来计划为中心实施。外国专业人才整体上对韩国居留生活感到某种程度的满意。但是，在韩国生活的各个方面也遇到诸多困难。

□ 北韩问题

2015年第一季度韩半岛和平指数为33.6，比2014年第四季度下降。上季度(2014年第四季度)和平指数虽然时隔1年反弹，进入40p一带，但仅仅一个季度，便环比下降11.1p。2015年第二季度预期指数为40.2，环比下降11.6p。

I. 韩国当面经济问题

1. 韩国制造业的出口升级现状与启示

追赶韩国制造业的新兴制造业强国

2000年以后，中国、印度、东盟等新兴国家随着制造业力量的迅速提高，世界出口市场占有率正在迅速攀升。特别是与韩国出口结构类似的中国，在韩国的大部分支柱产业中，世界出口市场占有率领先韩国。对此，虽然韩国出口产品的高技术、高附加值化已经被作为应对方案而提出，但目前高技术、高附加值化水平究竟处于何种程度，迄今尚未进行分析。因此，本文将通过出口升级指数，对作为制造业发达国家的德国、日本、美国和作为新兴制造业强国的中国以及韩国的制造业升级水平进行考查。

韩国制造业的升级水平现状

韩国制造业升级进展相对较快，截至2013年，升级指数水平与德国、日本持平。韩国出口升级指数2000年为94.3p，与德国(104.8p)、日本(103.4p)、美国(100.8p)相比相对较低，但2013年达到106.9p，虽然低于日本(111.7p)，但已超过美国(103.0p)，上升到接近德国(108.5p)的水平。中国从2000年的77.3p大幅上升，2013年已达91.7p，但迄今与主要国家仍有差距。如果按主要产业详细划分并考查，精密仪器方面，由于平板显示器面板(FDP)出口扩大，2013年韩国升级指数为100.4p，保持高于主要发达国家(德国98.3p，日本95.1p)的水平。但是，由于韩国FDP在精密仪器出口中的比重达到66%，与德国、日本等相比，品种多元化进展缓慢。普通机械品种方面，2000年韩国升级指数为96.1p，相

比德国100.7p、日本105.3p等，处于较低水平，但2013年上升到101.6p，与德国(101.1p)持平。在作为支柱出口品种的IT中，半导体及电子部件由于2007年以后半导体市场迅速增长导致的出口扩大，韩国的出口升级指数(2013年107.0p)大幅上升，即使与主要发达国家(日本100.4p，美国101.0p)相比，也一直保持较高水平。相反，IT品种中的影像音响通信设备，由于韩国的出口结构集中于一部分品种，因而与主要国家相比相对稍低，不过，主要国家间差距微小，因而判断认为竞争相对激烈。石油化学产业中，化学产品升级指数2013年为96.5p，与德国(103.3p)、日本(104.9p)、美国(101.4p)保持差距，而与中国(91.7p)的差距大幅减小。石油及煤炭产品也一样，由于中国的迅速升级，差距正在大幅减小。钢铁产品制造业方面，2007年韩国为116.9p，在主要国家中处于最高水平，但在2013年，主要国家间的差距大幅减小。特别是中国的升级指数，从2000年89.8p上升到2013年104.5p，与韩国的差距从21.9p减小到4.1p。汽车制造业方面，迄今仍大幅领先于中国，而由于韩国的迅速的出口升级，与德国、日本、美国的差距已大幅减小。

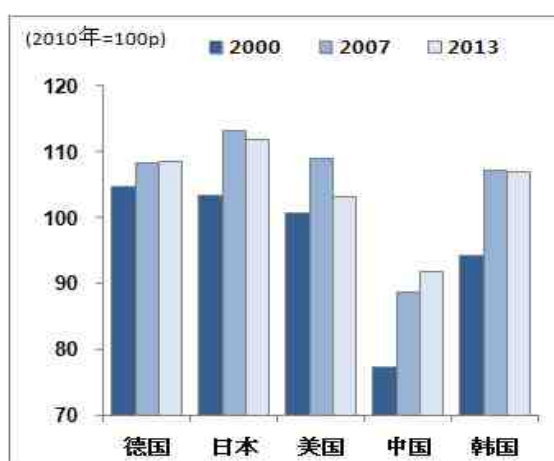
< 主要国家制造业品种的世界出口市场占有率变化 >

	(%)			
	2000	2005	2010	2013
美国	12.9	9.0	8.1	8.2
德国	8.9	10.0	8.7	8.3
日本	8.3	6.2	5.6	4.2
中国	4.3	8.1	11.7	13.5
印度	0.7	1.0	1.5	1.9
东盟	4.6	4.1	4.4	4.5
韩国	3.1	3.1	3.5	3.5

资料：UN Comtrade.

注：制造业品种假设为HScode2单位中21~96。
东盟指印度尼西亚、泰国、马来西亚、越南、菲律宾5国。

< 主要国家制造业出口升级指数变化 >



资料：现代经济研究院自行计算。

注：以2010年全世界制造业出口升级指数平均100为基准。

韩国制造业，三明治危机论（又称，核桃夹子经济论 Nut Cracking）成为现实

精密仪器、半导体及电子部件制造业已经升级至发达国家水平，与主要国家的差距正在日趋减小，而中国的升级则在极速进行中。另一方面，判断认为，韩国普通机械、汽车制造业的技术实力大幅上升。两种产业作为均大幅领先于中国的领域，预计今后较之新兴制造业国家，与发达国家的竞争将更加激烈。另一方面，影像音响通信设备、钢铁、石油化学产业则陷入在发达国家与中国之间苦战的开坚果境地。这些产业与发达国家保持差距，而同时，由于中国竞争力飞速上升，不能排除今后竞争力可能会落后于中国的可能性。

<主要国家的各产业出口升级指数比较(2013年)>

(P)

	德国	日本	美国	中国	韩国	韩-中 差距
制造业	108.5	111.7	103.0	91.7	106.9	15.2
精密仪器	98.3	95.1	91.7	99.1	100.4	1.3
普通机械	101.1	104.4	97.7	92.6	101.6	9.0
半导体/电子部件	92.3	100.4	101.0	101.8	107.0	5.2
影像音响通信设备	100.8	103.0	103.9	100.8	100.1	-0.7
化学产品	103.3	104.9	101.4	91.7	96.5	4.8
石油及煤炭	103.6	106.2	105.6	103.3	105.3	2.0
钢铁	106.9	107.1	109.2	104.5	108.6	4.1
汽车	104.3	101.6	98.1	85.7	97.7	12.0

资料：现代经济研究院。

启示

受到作为支柱出口产业的IT产业的迅速升级影响，韩国制造业的全面升级水平已接近发达国家水平。但是，需要针对偏重于一部分产业以及中国的奋起直追制定行之有效的对策。为此，第一，为了克服制造业升级集中于一部分品种的现状，应集中对IT领域之外多种领域的政策支持。第二，应通过对新成长、高附加值制造业的集中培育，推进持续的产业结构升级。第三，长期而言，应创造优秀研究人才能够持续流入的条件，培养能够确保制造业领先技术的潜在力量。

2. 从IMF财政冲击指数看国内财政政策的基调分析

概要

韩国经济由于消费与投资低于预期，物价上涨率放缓，经济主体实际感受景气低迷等情况持续。在如今这种经济主体的总需求低迷的情况下，政策当局可以利用货币政策与财政政策等来调节景气。货币政策方面，最近中央银行将基准利率下调到史上最低的1.75%，保持宽松的货币政策基调。与货币政策一起，政府的财政政策有望为防止放缓趋势、稳定景气动荡带来帮助。本报告将利用财政冲击指数，评价当前财政政策的方向，考查财政政策的经济效果。

财政政策的基调分析及经济影响

所谓财政政策(Fiscal policy)，是指为了稳定过热的景气或提振低迷的景气而调节政府的财政支出与财政收入额度的经济政策。政府在推进财政政策时，在稳定国内景气的同时，需要考虑国家的财政能力。

韩国在开展提振景气的政策方面，与主要国家相比，在财政上留有余力。如果考查在评价国家财政能力时一般使用的国家负债占GDP比例，以2014年为基准，韩国达到35.1%。美国、英国、德国等主要国家和经历财政危机的PIIGS国家，国家负债在GDP中占比约为100%左右，而日本的国家负债相对于GDP甚至大幅超过200%。此外，作为在推行财政政策时需要追加考虑的要素，包括外汇平衡债券附加利息、CDS溢价、国家信用等级等，韩国在这些方面相当稳定。不过，尚存在老龄化导致的社会费用支出增加、未来统一费用等一部分威胁中长期财政稳定的因素。

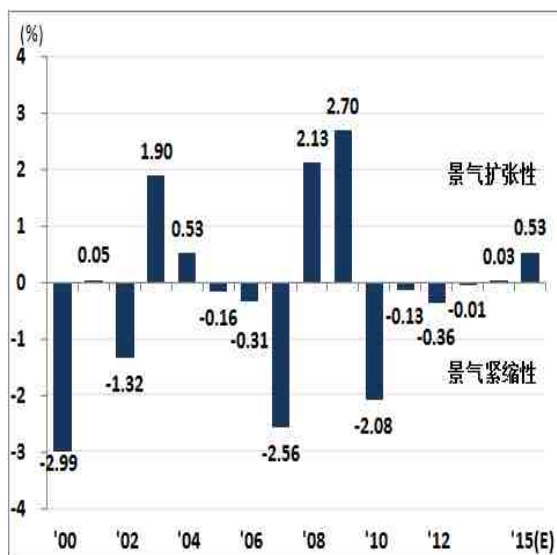
目前存在财政政策究竟对调节景气在多大程度上有效的争论。赞成财政政策的一方主张，扩大政府支出将弥补家庭与企业需求的不足，政府支出将带动家庭与企业的消费和投资，提高经济整体生产率。财政政策的反对论者认为，即使政府支出增加，由于利率上升导致的民间投资萎缩，总需求将会减小。另外，财政政策需要议会通过，政策到实施需要较长时间，难以有效应对景气，这使得财政政策效果减半。就韩国而言，经济困难时，扩大财政支出有益于搞活景气。1998年外汇危机之后，在2003年信用卡事件当时的危机期间，扩张性财政政策给韩国经济迅速恢复带来了帮助。2008年全球金融危机之后，由于2008年与2009年的扩张性财政政策，在海外主要发达国家负增长的大环境下，对韩国经济实现正增长做出贡献。

韩国的财政政策基调可以利用IMF的财政冲击指数(Fiscal Impulse Indicator)判断。IMF的财政冲击指数除景气动荡导致的部分之外，用于测量财政当局的可酌情处置的财政政策基调。当财政冲击指数具有正值时，评价认为可酌情处置的财政政策与前期相比是景气扩张性的，当具有负值时，判断认为是景气紧缩性的。计算财政冲击指数的结果显示，政府在信用卡事件发生以后的2003~2004年和全球金融危机之后的2008~2009年，实施了高强度的扩张性财政政策。政府为了努力改善金融危机之后恶化的财政稳健性，在2010~2012年期间展开了紧缩性财政政策。评价认为，2013年与2014年，政府展开了中立性的财政政策。以2015年预算案为基准推定财政冲击指数的结果，预计2015年将展开金融危机之后最具扩张性的财政政策。不过，在扩张性财政政策的强度方面，不及2003~2004年、2008~2009年等危机期间。

预定为2015年政府支出的预算与使财政冲击指数达成中立水平的差异约为8.8万亿韩元(综合财政基准)。即，为了运用扩张性财政政策而使用的政府酌情处置性支出规模为8.8万亿

韩元。韩国的财政支出乘数约为0.498，政府的酌情处置支出规模为8.8万亿韩元，利用这两项数据，可以算出GDP增长率增加部分。2015年，由于扩张性财政政策，具有实质GDP增加4.4万亿韩元的效果，经济增长率将增加约0.31%p。

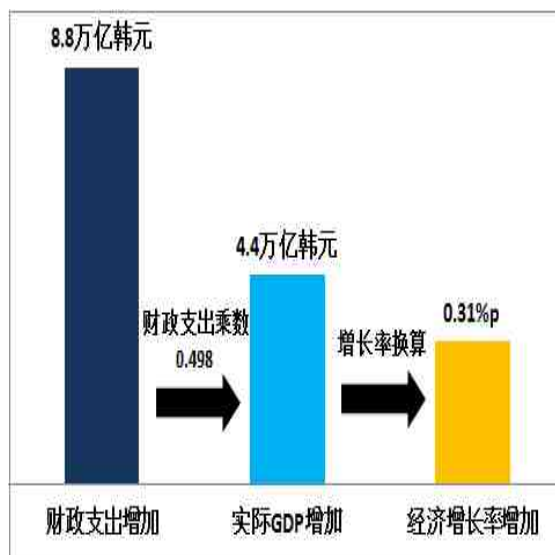
<韩国财政冲击指数变化>



资料：现代经济研究院自行计算。

注：财政冲击指数如果大于0，则为扩张性财政政策，如果小于0，则为紧缩性财政政策。

<扩张性财政政策的景气提振效果>



资料：现代经济研究院自行计算。

注：财政支出增加是预定为2015年政府支出的预算与使财政冲击指数达成中立水平所需政府支出的差

启示

政策当局需要探索一种方案，既能够通过扩张性财政政策而增加总需求，同时又能够使财政政策的效果实现最大化。为此，第一，政策当局需要强化旨在提振景气的扩张性财政政策。第二，应拉高财政的及早执行率，夯实基础，使景气复苏的火种不被熄灭。第三，需要恢复家庭、企业等经济主体的自信心。第四，需要保持宽松的货币政策基调，对扩张性财政政策提供支持。

3. 外国专业人才在韩居留现状及启示

外国专业人才居留实态调查的必要性

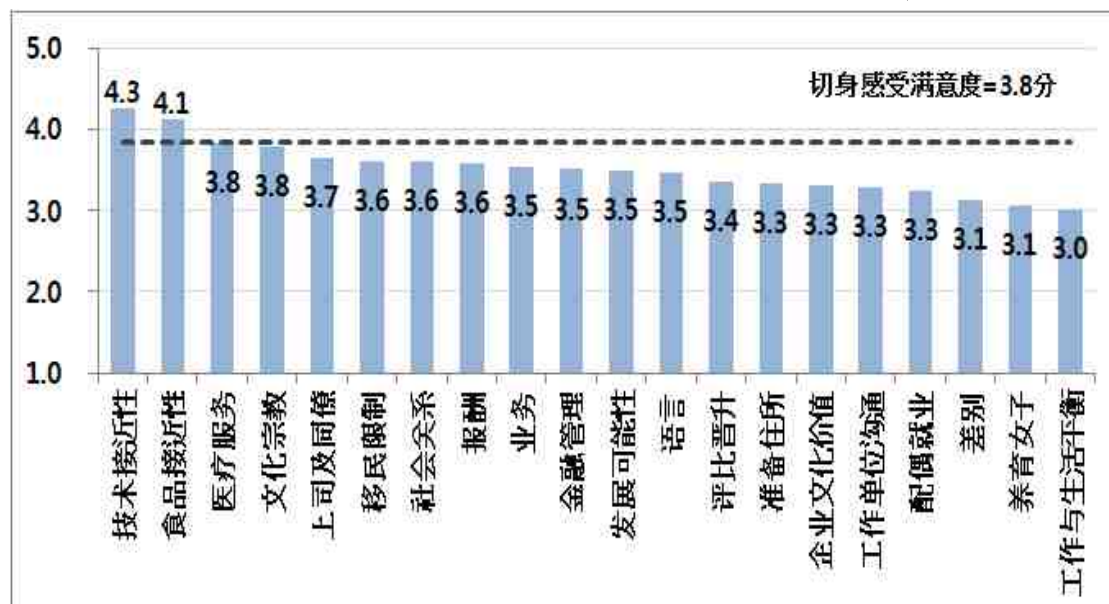
从扩充智力资本、应对低生育/老龄化导致的人口结构变化方面而言，正在强调利用外国专业人才的重要性。一般而言，所谓外国专业人才，可以定义为“拥有专业知识、技术及技能并在韩国从事就业活动的外国人才”。2008年，韩国外国专业人才为1.3万人，截至2014年9月末，已经增加到2.5万人水平，但迄今仅相当于韩国全部专业人才的0.6%左右，占比相当微小。外国专业人才即使移民韩国，由于言语障碍、劳动文化僵化等原因，在韩居留及劳动方面饱受困难。因此，为了有效吸引外国专业人才并提高居留满意度，虽然也提出了实态调查的必要性，但以外国专业人才为对象的实态调查仅在有限范围内实现。本研究旨在通过问卷调查，掌握外国专业人才的居留实态。

外国专业人才在韩居留实态调查结果

调查大致以入境前预期水平、入境后居留实态、未来计划为中心实施。首先，按“1分(很低)~5分(很高)”调查外国专业人才入境前对韩国的预期水平，结果为3.6分，属于一般~稍高的水平。而且，问及促成选择移民韩国的契机，回答“发展可能性”的作用最大，此外“业务内容”或“生活环境”等也对决定移民推波助澜。

外国专业人才整体上对韩国居留生活感到某种程度的满意。按“1分(很不满意)~5分(很满意)”调查作为在韩国居留所感受的满意度的切身感受满意度，结果为3.8分。但是对于“差别”、“配偶就业机会”、“工作与生活的均衡”等日常生活及工作条件相关详细项目的满意度，则低于切身感受满意度。

〈外国专业人才的切身感受及各详细项目居留满意度〉



资料：现代经济研究院。

对韩国生活的满意度直接关系到形成韩国的积极形象。回答韩国入境后对韩国印象有积极变化(“变得很好”+“变得相当好”)的比重占全体的49.6%，高于回答有消极变化(“变得很差”+“变得相当差”)的比重(8.7%)，对韩国印象大致有积极变化。同样地，回答有向朋友、熟人等身边人士推荐在韩国工作或生活的倾向(“很高”+“较高”)的比重达到50.4%，据此判断其认为值得推荐在韩国就业。

但是，在韩国生活的各个方面也遇到诸多困难。外国专业人才的36.9%回答难以保持“工作与生活均衡”(“很难”+“相当难”)，“言语”、“企业文化/价值”也入选主体困难因素。对于化解韩国生活困难的支援制度，比重最高是选择“语言培训”，“行政支持”、“其它语言支持(口译等)”等也被评价为有帮助。另一方面，作为在居留韩国期间最有帮助的人，首选职场相关人士(雇主、上司、同僚)，韩国、外籍朋友及邻居也有部分帮助。相反，也表明未能受到来自地方设施或政府机关的较大帮助。

关于未来计划，外国专业人才的50.0%回答未来将在韩国居留3年以上，回答将长期居留10年以上的比例也超过20%。

在居留期限结束后，约一半人士计划回国或到第三国。另一方面，以计划离境的回答者为对象，调查影响决定离境的因素，结果显示，首选“企业文化价值”、“差别”、“工作与生活的均衡”等，这些项目是外国专业人才回答感到较大困难、满意度较低的项目，这是值得关注的。

启示

从中长期角度而言，为了扩大吸引外国专业人才与提高满意度，第一，为了支援外国专业人才适应韩国及居留，应重点强化语言培训及子女教育支持。第二，需要打造对外国专业人才极具魅力的工作环境。正如外国专业人才决心移民韩国的最大因素、决定离境的最大因素均为职场相关事项，要求韩国机关内旨在改善运营环境的政府和机构共同努力。第三，应谋求从数量和质量上改善、搞活政府机关、地方设施面向外国人的公共服务。

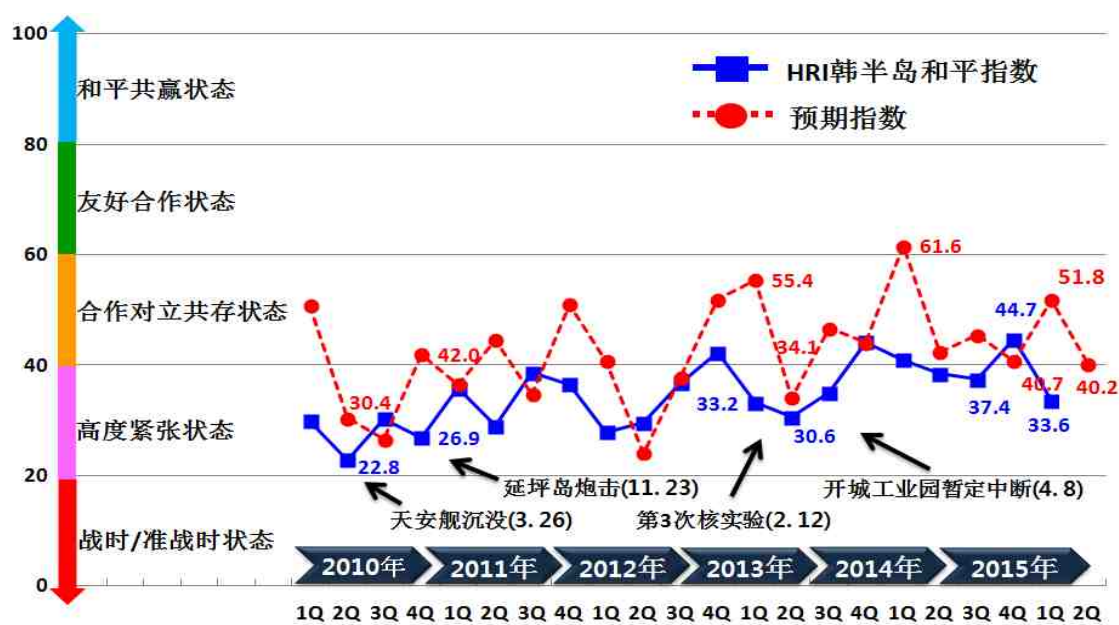
II. 北韩问题

2015年第二季度韩半岛和平指数展望

综合评价

2015年第一季度韩半岛和平指数为33.6，比2014年第四季度下降。上季度(2014年第四季度)和平指数虽然时隔1年反弹，进入40p一带，但仅仅一个季度，便环比下降11.1p。2015年第二季度预期指数为40.2，环比下降11.6p。

< 2010~2015 HRI韩半岛和平指数变迁 >



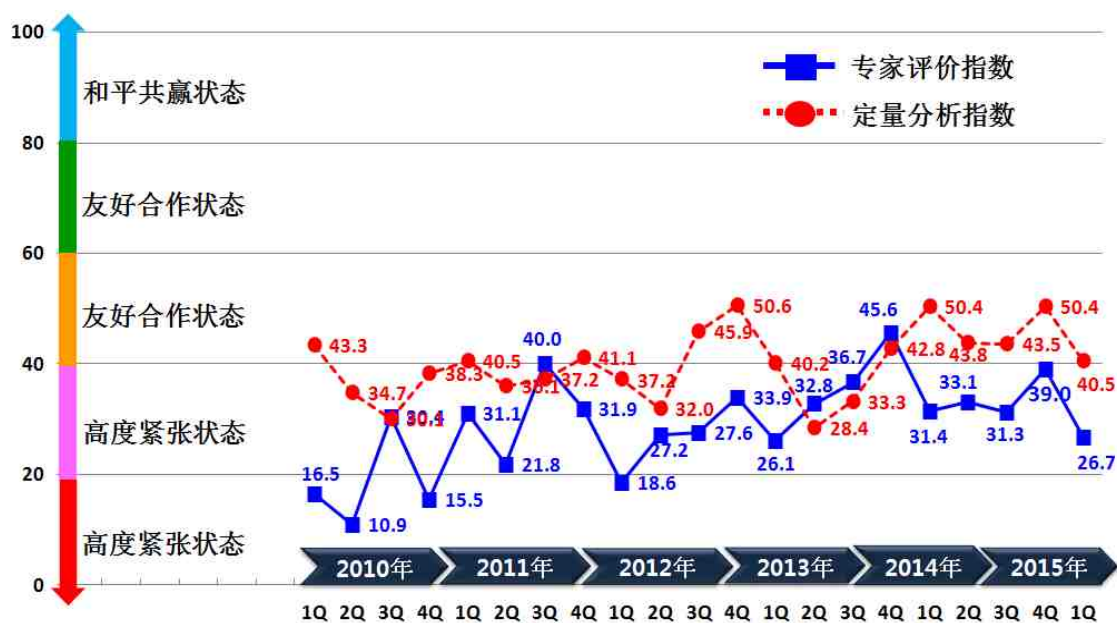
资料：现代经济研究院。

主要特征

2015年第一季度和平指数与2015年第二季度预期指数的特征如下。第一，2015年第一季度和平指数分为作为主观指数的

专家评价指数与作为客观指数的定量分析指数，2015年第一季度全部下降。2015年第一季度专家评价指数为26.7，定量分析指数为40.5，与上季度相比全部下降。作为主观指标的专家评价指数在上季度达到39.0，上升7.7p，但在本季度下降12.3p。第二，专家评价指数比定量分析指数相对下降更多。第一季度专家评价指数为26.7，环比下降12.3p，南北关系保持“高度紧张状态”。特别是专家评价指数在时隔8个季度之后重回20p一带，解释认为，这是年初南北关系改善预期破灭导致的失望感被放大所致。另一方面，2015年第一季度定量分析指数从上季度50.4下降到40.5，下降9.8p，达到“高度紧张状态”。

〈 2010~2014专家评价指数与定量分析指数变迁 〉



资料：现代经济研究院。

第三，大部分专家的评价呈现大幅低迷走势，特别是进步倾向专家评价的下降走势更为明显。2015年第一季度专家评价指数均呈现大幅下降走势，特别是进步倾向专家，与上季度相比大幅下降14.8p。对下季度的预期指数也一样，进步倾向的专家为33.3%，与其他倾向专家相比最低，与上季度相比也大幅下降22.1p，对未来南北关系展望呈现极度恶化状态。

〈不同倾向的专家评价指数〉

类别	保守倾向		中立倾向		进步倾向		专家评价指数	HRI和平指数	期待指数
	现在	预计	现在	预计	现在	预计			
2015年第一季度	31.8 (▽7.2)	45.0 (▽8.9)	27.3 (▽12.2)	43.2 (▽4.1)	24.6 (▽14.8)	33.3 (▽22.1)	26.7 (▽12.3)	33.6 (▽11.1)	40.2 (▽11.6)
2014年第四季度	39.0 (▲2.4)	53.9 (▲7.7)	39.5 (▲5.2)	47.3 (▲5.2)	39.4 (▲15.0)	55.4 (▲20.0)	39.0 (▲7.7)	44.7 (▲7.3)	51.8 (▲11.1)
2014年第三季度	36.6 (▲4.0)	46.2 (▲1.1)	34.3 (▽1.4)	42.1 (▽4.3)	24.4 (▽7.1)	33.4 (▽11.0)	31.3 (▽1.8)	37.4 (▽1.0)	40.7 (▽4.8)
2014年第二季度	32.6 (▲1.5)	45.1 (▽0.9)	35.7 (▲4.6)	46.4 (▲3.4)	31.5 (▲5.2)	44.4 (▲3.2)	33.1 (▲1.7)	38.4 (▽2.4)	45.5 (▲3.2)
2014年第一季度	31.1 (▽10.8)	46.0 (▽12.2)	31.1 (▽14.9)	43.0 (▽20.1)	26.3 (▽21.2)	41.2 (▽21.4)	31.4 (▽14.2)	40.9 (▽3.3)	42.3 (▽19.3)

资料：现代经济研究院。

注：本次和平指数修正工作与已发布和平指数稍有差异。

启示

为改善目前陷于僵局的南北关系，首先亟须确保改善南北关系的动力，制定具体的对策。其次，应以光复70周年共同庆典为契机，探索能够扩大到离散家属见面例行化及搞活南北经济合作、社会文化交流等人道主义事业方面的方案。特别是今年正值光复70周年这样意义深远的一年，应在和平统一与恢复民族同一性的基调下，促进DMZ和平公园项目等政府统一政策的逐个实现。第三，不仅是民间领域的南北经济合作项目，还有必要通过强化多方合作项目，支持北韩的改革开放政策。应通过开城工业园、金刚山旅游等已推进的南北经济合作项目的正常化，侧面支持北韩的改革开放努力。另外，有必要探索以接壤地区为中心，积极推进南、北、中或南、北、俄多边共同经济合作项目，把南北经济合作与北韩的经济开发区开发计划相衔接的方案。

[附件]

国内与世界经济指标

[附件] 国内与世界经济指标

□ 主要国家增长率

类别	2013					2014					2015
	年度	1/4	2/4	3/4	4/4	年度(E)	1/4	2/4	3/4	4/4	年度(E)
美国	2.2	2.7	1.8	4.5	3.5	2.4	-2.1	4.6	5.0	2.2	2.5
欧元区	-0.4	-0.2	0.3	0.1	0.3	0.9	0.3	0.1	0.2	0.3	1.5
日本	1.5	1.5	0.7	0.4	-0.4	-0.1	1.4	-1.7	-0.5	0.3	1.0
中国	7.7	7.7	7.5	7.8	7.7	7.4	7.4	7.5	7.3	7.3	6.8

注: 1) 2015年展望值以IMF 2015年4月为准。

2) 美国、日本为环比年化率, EU为环比增长率, 中国为同比增长率。

□ 韩国主要经济指标

类别		2013	2014			2015(E)
			上半年	下半年	年度	
国民帐户	经济增长率 (%)	2.9	3.7	3.0	3.3	3.0
	民间消费 (%)	1.9	2.2	1.5	1.8	1.9
	建设投资 (%)	5.5	1.9	0.4	1.0	3.1
	设备投资 (%)	-0.8	7.5	4.2	5.8	5.0
	知识产权投资 (%)	4.4	6.4	2.9	4.6	5.2
对外交易	经常收支 (亿美元)	811	394	498	892	1,010
	出口 (亿美元) [增长率, %]	5,596 [2.1]	2,832 [2.4]	2,895 [2.2]	5,727 [2.8]	5,515 [-3.7]
	进口 (亿美元) [增长率, %]	5,156 [-0.8]	2,633 [2.7]	2,622 [1.2]	5,255 [1.9]	4,705 [-10.5]
消费者物价 (平均, %)		1.3	1.4	1.2	1.3	0.7
就业率 (15~64岁平均, %)		64.4	65.0	65.7	65.3	65.5

□ 北韩主要经济指标

类别	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
人均GNI(万韩元)	103	104	114	119	124	133	137	138	-	
南北交易 (百万美元)	运出	830.2	1,032.6	888.1	744.8	868.3	800.2	897.2	520.6	1,136.2
	运进	519.5	765.3	932.3	934.3	1,043.9	913.7	1,074.0	615.2	1,206.8
	合计	1,349.7	1,797.9	1,820.4	1,679.1	1,912.2	1,713.9	1,971.2	1,135.8	2,343.0

资料: 韩国银行, 韩国统一部。

现代经济研究院

现况

现代经济研究院(HRI)由现代集团首任CEO、创始人及名誉主席郑周永先生于1986年创办。HRI作为一家韩国领先的研究智库,致力于经济和产业环境、以及统一经济的分析和研究。此外,HRI还开展如商务咨询、教育及培训服务、及知识内容业务方面的业务。

主要研究课题

HRI主要由三个部门组成。每个部门的主要工作范围如下：

研究部门

处理与国内和国际经济以及产业发展趋势和问题有关的宏观经济问题。统一经济中心作为其下属部门,致力于研究北韩的政治和经济问题。商务咨询部门作为其另一个主要下属部门,致力于通过提供战略解决方案,帮助国内和跨国公司提高竞争力。

知识业务部门

制作了大量珍贵的在线和离线内容,如教育视频和阅读材料等。

人力资源开发和教育部门

为公司提供人力资源开发咨询服务以提高其人才管理水平,同时提供如培训和讲座在内的教育服务。

致未来的合作伙伴

HRI期待与您的机构进行合作和共事,特别是在调查研究、经济趋势分析及商务咨询领域。有关合作的具体事宜,请联系我们以获取更多信息。

现代经济研究院(HRI)联系方式

总 部 韩国 首尔 钟路区 栗谷路 194

联系电话 82-2-2072-6225

网 站 <http://www.hri.co.kr>

▲ 现代经济研究院

